

Corrigendum

- p.12 Robert AUMANN (1930)
- p.26 Figure 1.4 : intervertir $u(a)$ et $u(b)$
- p.23 **Proposition 1.1** Among the utility functions that represent the preferences over lotteries, there exists utility functions u such that the utility associated to a lottery equals the expected utility of its components:
 $u(p | a, b) = pu(a) + (1 - p)u(b)$ for all lotteries $(p | a, b)$.
This is the *expected utility property*. It implies that a lottery $(p | a, b)$ is preferred to a lottery $(q | c, d)$ if and only if the expected utility of the first is larger than the expected utility of the second: $pu(a) + (1 - p)u(b) > qu(c) + (1 - q)u(d)$.
- p.34 avant dernière ligne: ...il y a deux équilibres, à savoir (a_1, b_2) et (b_1, a_2) ...
- p.42 $u_2(r_3) = 5$
- p.45 Dans le jeu représenté à la figure 1.9 ...
- p.56 $u_1(p_1, 1/3) = 2/3$ pour tout $p_1, 0 \leq p_1 \leq 1$
- p.58 où les p_{ij} se réfèrent à...
- p.69 ... dans la figure 1.17.
- p.69 Matrice du jeu de la poule mouillée : $(a_1, a_2) \rightarrow (-3, -3)$
- p.73 $-u(\bar{s}_1, \bar{s}_2) \geq -u(\bar{s}_1, s_2)$
- p.75 L'équivalence entre stabilité et prudence ne s'applique qu'aux jeux possédant un équilibre !
 $-\bar{v}$ doit être lu \bar{v} (la présence du signe - est une erreur)
- p.75 Il s'agit bien du général **Imamura** (et non Inamura) dont le nom apparaît en marge de la page 78, sans raison.
- p.78 pour toute stratégie $a_1 \in S_1$ telle que $p_1(a_1) > 0$:
pour toute stratégie $a_2 \in S_2$ telle que $p_2(a_2) > 0$:
- p.83 $a_2 \text{ dom } b_2, c_1 \text{ dom } a_1, c_1 \text{ dom } b_1$ and $c_2 \text{ dom } a_2$
- p.92 Figure 1.29 : si le joueur 2 propose y , le résultat est $(y, 20 - y)$
- p.100 Figure 2.3 : les coordonnées du point milieu sont $(3, 2)$.
... stipule que les stratégies b_1 et a_2 seront mises en œuvre ...
- p.104 L'indice i est manquant à trois reprises : $F_i(0, y_i) = F_i(x_i, 0) = 0$ et $z_i \leq F_i(x_i, y_i)$.
- p.108 A4 ... telle que $\varphi_i(V, c) = \alpha_i \varphi_i(U, d) + \beta_i$
- p.111 ... ~~on ne choisit pas une des alternatives initiales du simple fait d'autres sont apparues entretemps.~~
- p.113 $(v_1 - c_1)(v_2 - c_2) = \alpha_1 \alpha_2 (u_1 - d_1)(u_2 - d_2)$
- p.116 ...tel que le point de tangence divise le segment à une distance relative $1 - \alpha$ de l'intersection
avec l'abscisse (et donc à une distance relative α de l'ordonnée),... [interchanger x et y dans la figure]
- p.128 ... vendre son terrain à un prix au moins égal à r_2 .
- p.142 Dans la preuve de la proposition 3.4 : $x''(S) = x'(S \setminus 1) + x_2'' = \dots$
- p.145 ... si la productivité moyenne est non croissante entre $m - 1$ et m .
- p.148 Juste après la Proposition 3.7 : ... et les cinq sommets...
- p.155 ... où les vecteurs $a(S)$ et $b(S)$...
- p.157 ... $F(z_1, z_2) = z_1 + \text{Min}(0, z_2 - 2)$...
... sa contribution est égale à $F(s-1)$...
dans le calcul de SV_1 , la somme va de 0 à m .
- p.159 Votre part est donc égale à $1 - (n-1)! / n! = m/m + 1$ et...
...votre part est égale à $1 - k(n-1)! / n! = (m+1-k)/m + 1$.

p.171 Les inégalités définissant le noyau du jeu de partage de coût sont données par :

$$6 \leq y_1 \leq 10, \quad 2 \leq y_2 \leq 14, \quad 6 \leq y_3 \leq 16$$

p.173 Tableau 3.9b

	1	2	3
123	0	4	10
132	0	12	2
213	4	0	10
231	4	0	10
312	2	12	0
321	4	10	0
	14	38	32

p.173 Les figures 3.18 et 3.19 correspondent à des données différentes :

$c(1) = 20$	$c(1, 2) = 30$	
$c(2) = 24$	$c(1, 3) = 33$	$c(1, 2, 3) = 20$
$c(3) = 26$	$c(2, 3) = 40$	
$v(1) = 0$	$v(1, 2) = 14$	
$v(2) = 0$	$v(1, 3) = 13$	$v(1, 2, 3) = 27$
$v(3) = 0$	$v(2, 3) = 10$	

p.174 Tableau 3.10, dernière ligne : 300 50 100 150

p.176 Troisième paragraphe : ...la répartition de 125 selon le principe de l'étoffe contestée est donnée par (50,75), obtenue à partir des droits non contestés $a_1 = 0$ et $a_2 = 25$.

p.179 Tableau 3.12 : la première ligne manque (permutation 123) et la dernière ligne est (500,800,1100).

p.205 Takayuki est un prénom. Le nom correct est Takayuki Oishi (voir références ci-dessous).

p.226 Dans la définition de l'indice de Banzhaf "brut", la somme est sur $S \subset N$ (non sur $i \in N$). $NBI(N, v)$ est une imputation car les $NBI_i(N, v)$ sont non négatifs et ...

p.232 ... avec l'ajout d'un quatrième décideur ...

p.233 Sachant que ... le pouvoir attribué à un membre non-permanent par l'indice de Shapley-Shubik est...

p.238 ... défini à un facteur près : si $a \neq 0$, un hyperplan est défini par ...

p.240 Changement de dénomination du site: www.tuglabweb.uvigo.es

Références manquantes :

Driessen, T., Tijs S.H. (1983), The τ -value, the nucleolus and the core for a subclass of games, *Methods of Operations Research* 46, 395–406.

Gillies, D.B. (1953), Some theorems on n -person games, *Ph.D. Thesis*, Princeton University.

Laruelle, A., R. Martinez, F. Valenciano (2006), Success versus decisiveness: conceptual discussion and case study, *Journal of Theoretical Politics* 18, 185-205.

Mas-Colell, A. (1989), An equivalence theorem for a bargaining set, *Journal of Mathematical Economics* 18,129-139.

Oishi, T., G. van der Laan, R. van den Brink (2016), An axiomatic analysis of joint liability problems with rooted-tree structure, *Tinbergen Institute Discussion Paper* 16-042/II.

Shapley, L.S. (1981), Discussion comments on "Equity considerations in traditional full cost allocation practices: An axiomatic approach", in Moriarity S. (ed.), *Joint cost allocation*, Proceeding of the University of Oklahoma Conference on Costs Allocations, April 1981, Centre for Economic and Management Research, University of Oklahoma, 131-136.

Shapley, L.S., M. Shubik (1969), On the core of an economic system with externalities, *American Economic Review* 59, 678-684.

Shubik, M. (1959), Edgeworth market games, in A.W. Tucker and R.D. Luce (eds.) *Contributions to the Theory of Games*, vol. 4, Princeton University Press, Princeton, 267-278.